ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 09-05/21

в отношении адвоката

Т.Е.А.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Бабаянц Е.Е., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя А.С.П., адвоката Т.Е.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.04.2021г. по жалобе доверителя А.С.П. в отношении адвоката Т.Е.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба А.С.П. в отношении адвоката Т.Е.А., в которой заявитель сообщает, что 13.01.2021 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на защиту А.А.С. (сына заявителя). Заявитель сообщает, что А.А.С. оговорил себя в совершении преступления. Адвокат, понимая и осознавая, что подзащитный себя оговаривает, не предприняла никаких мер по его защите. Кроме того, адвокат не обращала внимания на допущенные нарушения уголовно-процессуального законодательства и уверяла заявителя, что по делу все нормально.

23.03.2021 г. адвокат предоставила отчёт о проделанной работе, в котором содержатся сведения об участии 18.03.2021 г. в судебном заседании, что не соответствует действительности, поскольку в этом судебном заседании уже участвовал другой адвокат. Также заявитель сообщает, что вознаграждение было перечислено на личный счёт адвоката. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договора об оказании юридической помощи от 13.01.2021 г. на защиту А.С.П. на стадии предварительного следствия и в суде первой инстанции (вознаграждение 100 000 рублей, имеется отметка о внесении 13.01.2021 г. аванса в размере 50 000 рублей);
* отчёта адвоката о проделанной работе от 23.03.2021 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 02.12.2020 г. она через ЕЦСЮП АПМО приняла поручение на защиту А.А.С. В ходе личной беседы подзащитному были разъяснены его права, никаких жалоб и замечаний он не высказывал. Адвокат поддерживала позицию подзащитного, изложенную в протоколе допроса подозреваемого. 12.01.2021 г. к адвокату обратился отец подзащитного с просьбой о заключении соглашения на защиту А.А.С. Денежные средства по инициативе заявителя, и не в полном объёме были перечислены на банковскую карту адвоката и в дальнейшем внесены ею в кассу адвокатского образования. В отчёте о проделанной работе дата 18.03.2021 г. указана ошибочно, адвокат принимала участие в судебном заседании 09.03.2021 г. Исправленный отчёт отправлен заявителю 27.04.2021 г.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* отчёта адвоката о проделанной работе;
* объяснений А.А.С. от 02.12.2020 г.;
* протокола допроса свидетеля О.А.С. от 02.12.2020 г.;
* справки о внесении в кассу адвокатского образования 50 000 рублей;
* ордера адвоката;
* протокола о разъяснении права на защиту от 02.12.2020 г.;
* протокола допроса подозреваемого А.А.С. от 02.12.2020 г.;
* протокола допроса обвиняемого от 02.12.2020 г.;
* постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста от 03.12.2020 г.

27.05.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи поддержал доводы жалобы и пояснил, что считает, что адвокат не исполнила свои обязанности в качестве защитника.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Комиссия не рассматривает поставленные в жалобе доводы о том, что адвокат «прекрасно понимая и осознавая, что А.А.С. себя оговаривает и признается в преступлении, которого не совершал, не приняла меры к надлежащей защите», а также о том, что «следственными органами были допущены неоднократные нарушения уголовно-процессуального законодательства, а также приобщены доказательства, полученные с нарушением требований закона» в связи с нижеследующим.

Согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказанииюридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь наосновании соглашения об оказании юридической помощи, заключенногоиным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощьбесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительногоследствия или суда.

Комиссией неоднократно отмечалось, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей может быть поставлен *лицом, которому оказывается юридическая помощь*, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом. Комиссия установила, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту третьего лица по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде. При таких обстоятельствах заявитель не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей, поскольку юридическая помощь по соглашению с заявителем оказывается не ему, а третьему лицу А.А.С., жалоб от которого не поступало. Кроме того, как следует из материалов дисциплинарного производства, А.А.С. не заявлялся отказ от защиты адвоката Т.Е.А.

 В отношении довода жалобы о том, что адвокатом после получения требования доверителя был направлен отчет, содержащий не соответствующие действительности сведения, о том, что адвокат участвовала в судебном заседании 18 марта 2021 года, адвокат Т.Е.А. в объяснениях указала, что, действительно, ошиблась в дате, вместо 18 марта 2021 года она принимала участие в судебном заседании 9 марта 2021 года. Уточненный отчет был направлен доверителю whatsapp сообщением. Описка в отчете исправлена и не повлияла на изменение объема выполненной адвокатом работы. В соответствии с п.6 ст.10 КПЭА при отмене поручения адвокат должен предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе. Данная обязанность адвокатом выполнена.

 В отношении довода заявителя о нарушении адвокатом финансовой дисциплины, поскольку денежные средства были перечислены заявителем не на расчетный счет адвокатского образования, а на личный счет адвоката, Комиссия отмечает, что в соответствии со справкой заведующего В. филиалом МОКА денежные средства в размере 50.000 руб. по соглашению, заключенному между заявителем и адвокатом, внесены в кассу адвокатского образования. Предварительное зачисление средств на счет адвоката, привязанный к телефону осуществлено доверителем.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 25 Закона об адвокатуре, адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Факт заключения соглашения сторонами дисциплинарного производства не оспаривается. Внесение гонорара в кассу В. филиала МОКА после перечисления доверителем суммы на личный счет адвоката не являлся самостоятельным нарушением. В силу пункта 6 статьи 25 Закона об адвокатуре, вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Адвокат указывает, что доверитель на имел возможности прибыть в филиал и самостоятельно перечислил часть гонорара на счет, привязанный к номеру телефона, а после этого она внесла деньги в кассу филиала.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката Т.Е.А. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

 На основании изложенного, оценив представленные сторонами доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Е.А, вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.С.П.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.Е.А. отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.С.П.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.